

A politikus Orbán Viktor és kormányának politikája egy kívülálló szemével

MIKLÓS ANDRÁS

Tartalom

- Rövid bemutatkozás
- Magyarok és a politika
- A Kádár-rendszer öröksége
- A rendszerváltás problémái
- Mit várjunk el egy politikai vezetőtől?
- Orbán Viktor, mint politikai vezető tulajdonságai
- Az Orbán kormány működésének jellemzői
- Orbán Viktor személyének és politikájának megítélése külföldön és belföldön

Rövid bemutatkozás

Politika iránt érdeklődő ember vagyok.

Nem vagyok elkötelezett híve egyetlen politikai pártnak vagy ideológiának sem. Inkább konzervatív beállítottságú vagyok.

Ma este főleg a magyar kormánypolitika általános irányvonaláról és Orbán Viktor (kimondott, illetve feltételezett) politikai célkitűzéseiről fogok beszélni.

Konkrét aktuális politikai eseményeket csak röviden fogok érinteni.

A saját véleményemet mondom el, ami eltérhet az Önök véleményétől.

Az előadás után szívesen vitatkozom Önökkel.

Magyarok és a politika

Véleményem, amivel nem muszáj egyetérteni:

- Nem vagyunk egy politikus nemzet.
- Politikusaink általában rosszak, vagy csapnivalók.
- Jó politikus csak elvétve található történelmünkben.

Politikai kultúra: rendkívül elmaradott

- Az átlagember alig érdeklődik a politika iránt, viszont irreális elvárásai vannak a politikával szemben.
- Nagyon kevesen vállalnak aktív szerepet a politikában.
- Rosszhiszemű feltételezések azokkal szemben, akik politikailag aktívak.

Magyarok és a politika

Politikai vitakultúra: katasztrofális

- Mindenki szentül hisz a maga igazában, és elvárja, hogy vitapartnerre fogadja el az ő véleményét.
- Oda sem figyelnek a vitapartner érveire, csak a magukét hajtogatják.
- Mindenki győzni akar a vitában, a kompromisszumot vesztésnek tekintik.
- A vitapartnernek érzelmileg elkötelezettek, nem tudnak hideg fejjel vitázni. Az eredmény magas érzelmi töltésű vita, ami sokszor haraggal és összeveszéssel jár.

Magyarok és a politika

Politikai vitakultúra: (folytatás)

- Minősíthetetlen vitastílus. Általánossá vált a személyeskedés, a vitapartner sértegetése, bizonyítatlan vádaskodás, bűncselekmények feltételezése.
- Ez a minősíthetetlen stílus a sajtóban, rádióban és TV-ben is elterjedt.
- Különösen rossznak tartom, hogy az internetes újságok válogatás nélkül közlik a legdurvább olvasói hozzászólásokat is.
- Sajnos a parlamenti viták színvonala nagyon alacsony és stílusa is erősen eldurvult.

Magyarok és a politika

Mi az oka mindennek?

Történelmi okok (szerintem):

Magyarországot hosszú időn keresztül Bécsből kormányozták, ezért a magyar lakosság többsége az államhatalmat nem tekintette magáénak, elnyomó, ellenséges hatalomnak látta.

Nincs hagyománya a demokráciának, és a helyi öngazgatásnak sem.

Éles szembenállás és kompromisszumképtelenség különböző politikai irányok, és társadalmi csoportok között. (*kuruc-labanc, arisztokrácia-köznemesség, népi-urbánus*)

A Kádár-rendszer öröksége

1956-1989: **33** év. A Rákosi-rendszer 8 évével együtt 41 év.

Örökség:

Gazdaság:

Viszonylagos jólét hitelből

Az ország eladósítása

Hiánygazdaság

Közvetítő kereskedelem (Embargó megkerülése)

Társadalom:

Erősen individualista társadalom, mert
önszerveződésre nincs lehetőség.

Jogkövetés, morál: Szerintem a legnagyobb probléma.

Formálisan jogállam, de a törvényeket meg lehet kerülni.

Következmény: Korrupció, adóelkerülés, feketemunka, a köztulajdon megdézsmálása, táppénzcsalás, rokkantnyugdíj, stb.

A Kádár-rendszer öröksége

Speciális, félig kapitalista megoldások:

- Tsz melléküzemág,
- Vállalati gazdasági munkaközösség

Később:

- Spontán privatizáció
- Köztulajdon átjátszása magánkézbe.
- Korrupció minden szinten

A rendszerváltás problémái

Körülmények

- Magas államadósság
- Gazdasági szükséghelyzet
- Külső piacok elvesztése
- Magas munkanélküliség

Feladatok

- Demokratikus jogállam megteremtése,
- A fenyegető államcsőd elkerülése,
- A gazdaság újjászervezése,
- A szociális problémák megoldása

A rendszerváltás problémái

A demokratikus jogállam jogi kereteit az Antall kormány alakította ki.

Alapok:

- Háromoldalú kerekasztal megbeszélések,
- 1989-es alkotmánymódosítás,
- Első szabad választás,
- Antall-Tölgyessy paktum

Akadályok, nehézségek

- A csődközeli helyzet és a remélt nyugati segítség elmaradása,
- Fenntarthatatlan nyugdíj- és egészségügyi rendszer
- A lakosság irreális elvárásai,
- Külső nyomás a nyugati minták gyors átvételére,
- A parlamenti ellenzék mindent blokkolni próbáló politikája
- Hangulatkeltés és lázítás a kormány ellen (*Taxisbloká*d)

A rendszerváltás problémái

Eredmény:

- Az MSZP újbóli hatalomra kerülése,
- az MDF és később az SZDSZ meggyengülése és eltűnése a politikai színpadról,
- Magyarország lemaradása a környező országokkal szemben.
- Rohamos eladósodás.

Ennek a korszaknak az eseményei és tapasztalatai erősen hatottak Orbán Viktorra

A rendszerváltás problémái

A parlamentáris demokrácia Magyarországon

Szinte működésképtelen.

Pedig jól indult: az Antall-Tölgyessy paktum tette lehetővé, hogy kétharmados törvényekkel létrehozzanak egy, a nyugat-európai demokráciákhoz hasonló rendszert.

De a működéshez hiányzott a demokratikus hagyomány és a mindenkori kormányhoz lojális, politikailag semleges államapparátus.

A rendszerváltás problémái

Következmények:

- A parlamenti többség nem veszi egyáltalán figyelembe az ellenzék véleményét.
- Az ellenzék minden kormánykezdeményezést ellenez, és külföldön keres támogatást.
- Kölcsönösen rosszhiszemű feltételezéseket híresztelnek egymás politikusairól, elfeledkezve arról, hogy ezzel rossz híret keltik Magyarországnak külföldön.
- Az államapparátus sokszor szabotálja a kormány döntéseit, és kiszivároztat bizalmas információkat → minden kormány lecseréli az apparátus jelentős részét, ezáltal az államigazgatás hatékonysága leromlik.

A rendszerváltás problémái

Milyen helyzetben vette át a kormányzást Orbán 2010-ben?

- Újból államcsőd közeli helyzet.
- EU vétó arra a tervre, hogy az államadósság átmeneti növelésével hozzák rendbe a gazdaságot.
- Erős nyomásgyakorlás az EU és az IMF részéről a kiadások drasztikus visszaszorítására. (*Görög modell*)

De:

- Kétharmados többség a parlamentben → Lehetőség gyors, határozott döntésekre.

Orbán úgy dönt, hogy a kétharmad biztosította lehetőséget arra használja, hogy a közzogi rendszer legszükségesebbnek tartott átalakításait egy cikluson belül megvalósítja. (Nem bízik abban, hogy mégegyszer sikerülhet a kétharmad).

A rendszerváltás problémái

Gyorsaság mindenk előtt:

- Gyors alkotmányozás, konszenzusra törekvés nélkül. (*de: ellenzéki bojkott*)
- Törvények egyéni képviselői indítványokra (*bizottsági vita elkerülésére*)
- Alkotmánybírósági döntések megkerülése alkotmánymódosítással.

Ezek a lépések értetlenségbe ütköztek és ellenkezést váltottak ki külföldön és a belföldi ellenzék körében.

Mi a magyarázat szerintem?

A korábbi tapasztalatok alapján Orbán tudta, hogy nincs remény kompromisszumra az ellenzékkel, ezért nem akart időt vesztegetni.

A rendszerváltás problémái

Orbán lépései:

A nehéz helyzetben sem adja fel hosszútávú terveit

- Új alkotmány,
- új választási rendszer,
- a közigazgatás átalakítása,
- új szemléletű adórendszer,

Határozott lépéseket tesz az államcsőd elkerülésére:

- szigorú gazdálkodás,
- a javasolt kiadáscsökkentési lépések helyett bevételnövelés különadókkal,

Ez a politika eredményesnek bizonyult, de rossz hírbe hozta Magyarországot.

Mit várjunk el egy politikai vezetőtől?

Kettős követelmény:

1. Legyen határozott elképzelése arról, hogy hova akarja vezetni az országot.
2. Legyen képes megoldani a kormányzás napi problémáit.
 1. Ahhoz, hogy szavazatunkkal támogassuk, szeretnénk tudni, hogy hogyan akarja megoldani az ország problémáit, és hogyan képzei el az ország jövőjét.
 - 2) Határozott, döntésképes vezetőt szeretnénk, aki gyorsan reagál a napi problémákra, ill. a külső és belső körülmények változásaira.

Orbán Viktor, mint politikai vezető tulajdonságai

Orbán Viktor szerintem egyszemélyben vizionárius és pragmatikus politikus.

Van jövőképe, tudja, hogy hova szeretné vezetni az országot.

Ugyanakkor pragmatikusan alkalmazkodik a változó körülményekhez, anélkül, hogy hosszútávú terveit feladná.

Az erős állam híve, a hatékonyságot tartja a kormányzás legfontosabb követelményének.

Céljai elérése érdekében kész konfliktusokat vállalni, de ha másképp nem megy, akkor kompromisszumot köt.

(Példa: az EU-val való viszony)

Orbán Viktor, mint politikai vezető tulajdonságai

Orbán Viktor mindkét követelménynek teljesen megfelel

ezért támogatom, és másoknak is támogatásra ajánlom.

Szerintem Orbán Viktor nagyon jó politikus, és megvan az esély arra, hogy sikeresen kivezesse Magyarországot a jelenlegi nehéz helyzetből.

De van egy-két dolog, ami nem tetszik nekem, illetve amit én másképp csinálnék a helyében.

A pozitívumokat és negatívumokat táblázatba foglaltam.

Orbán Viktor, mint politikai vezető tulajdonságai

Pozitívumok:

Tudja, mit akar.

Nem fél a nehézségektől.

Mer népszerűtlen döntéseket hozni.

Képes rossz döntést korigálni.

Elképzelései mögé tudja állítani a pártját.

Jól érzékeli, és ki is tudja használni a választópolgárok hangulatát.

Negatívumok:

Nem eléggé diplomatikus, inkább konfliktuskereső.

Nem mindig gondolja végig szavainak a hatását.

Feleslegesen nyújt támadási felületet ellenfeleinek.

Célkitűzéseit nem magyarázza el, sokszor a saját emberei sem tudják, mi a szándéka.

Nem eléggé aktív a külpolitikában.

Az Orbán kormány működésének jellemzői

- Van víziójuk Magyarország jövőjéről.
- Fegyelmezetten gazdálkodnak.
- Gyorsan és rugalmasan reagálnak a változó körülményekre.
- Határozott kormányzati munka a távlati célok megvalósítására.
- Hatékonyan, de néha túl erőszakosan működtetik az államapparátust és a törvényhozást.
- Nem tudják (vagy nem is akarják) jól elmagyarázni, hogy mit miért csinálnak, ezért rossz róluk a vélemény külföldön (és részben belföldön is).

Az Orbán kormány működésének jellemzői

Van víziójuk Magyarország jövőjéről.

Távlati célok:

- Erős állam, kicsi, de hatékony apparátussal.
- Népeségfogyás megállítása.
- Önfenntartó gazdaság.
- Fenntartható szociális rendszer.
- Az államadósság leszorítása a GDP 50 %-a alá. (*Alaptörvény*)

Az Orbán kormány működésének jellemzői

Eszközök:

- Adórendszer: *Elsősorban a fogyasztást adóztatni a jövedelem és a vállalozási nyereség helyett.*
- Magyar kis- és középvállalkozások támogatása *(mert elsősorban ezek tudnak munkahelyeket teremteni)*
- Gazdaságfejlesztés, munkahelyteremtés támogatása.
- A gazdaságban foglalkoztatottak számának növelése, az államapparátus fokozatos leépítése.
- Adót fizető és gyermekeket nevelő rétegek támogatása.

Az Orbán kormány működésének jellemzői

Eszközök: *(a leginkább bírált intézkedések)*

- Szociális segély feltételekhez kötése, illetve közmunkává alakítása.
- Az Alkotmánybíróság hatáskörének korlátozása, ameddig 50 % fölötti az államadósság *(nagyon negatív megítélés)*.
- Új választási törvény *(a győztes javára torzít, ezzel elősegíti kormányképes többség kialakulását)*.

Orbán Viktor személyének és politikájának megítélése külföldön és belföldön



Sajnos, nagyon rossz. Egy példa: International New York Times, 2014 november 7: Fénykép a címoldalon.

Orbán Viktor személyének és politikájának megítélése külföldön és belföldön



New York Times
EMBER 7, 2014

Firebrand who looked to West now turns away

BUDAPEST

Orbán centralizes power in Hungary, drawing comparisons to Putin

BY RICK LYMAN AND ALISON SMALE

A quarter-century ago, as Hungary helped ignite the events that would lead to the collapse of communism, the ferment produced a fresh political star. Viktor Orbán was 26 then and a long-haired law graduate. In June 1989, five months before the Berlin Wall came down, he lit up a commemoration of the failed 1956 revolt against Moscow with a bold call for free elections and a demand that 80,000 Soviet troops go home.

Now, as the 25th anniversary of the fall of the Berlin Wall is commemorated Sunday, Hungary is a member of NATO and the European Union and Mr. Orbán is in his third term as prime minister. But what was once a journey that might have embodied the triumph of democratic capitalism has evolved into a much more complex tale of a country and a leader who in the time since have come to question Western values, ferment nationalism and look more openly at Russia as a model.

After leading his right-wing party to a series of national and local election victories, Mr. Orbán is rapidly centralizing power, raising a crop of crony oligarchs, cracking down on dissent, expanding ties with Moscow, and generally drawing uneasy comparisons from Western leaders and internal opponents to President Vladimir V. Putin.

s short
from Tom Steyer burning \$80 million on

Hungarian's journey from street to power

HUNGARY, FROM PAGE 1
with the financial crisis that started in 2008 and the ensuing deep recession. He called that period the fourth great shock of the past century — the others being World War I, World War II and the end of the Cold War — and the impetus for what he called today's key struggle: "a race to invent a state that is most capable of making a nation successful."

Western democracies, he said, "will probably be incapable of maintaining their global competitiveness in the upcoming decades and will instead be scaled down unless they are capable of changing themselves significantly." Mr. Orbán said in the speech, according to an English translation on the government's website.

Hungary, he said, will be "breaking with the dogmas and ideologies that have been adopted by the West" and will instead build a "new Hungarian state" that will be "competitive in the great global race for decades to come."

Achieving that vision will require tougher stances toward outside forces, including nongovernmental organizations, the European Union and foreign lenders and investors, he said.

As recently as 2008, Mr. Orbán was a fierce critic of Mr. Putin. But the tone has changed, and the two have grown friendly, with Russia investing heavily in Hungary.

"Orbán is a populist who acts, doesn't just talk," said Peter Kreko, director of the Political Capital Institute in Budapest, an independent research organization. As a result, he added, Hungary "can serve as a role model in Eastern Europe," enticing countries like Romania and Bulgaria to follow an authoritarian path.

The only difference between Mr. Orbán and authoritarians in other countries, Mr. Kreko said, is that "when they turn to the West, they try to smile, and Orbán doesn't even try."

Mr. Orbán's subordinates in the rul-

ing party, Fidesz, which he firmly controls, say that he is unchanged from the anti-Communist rabble-rouser of the past and that charges of incipient dictatorship are left-wing fantasies.

"He is the same guy he used to be 25 years ago," said Zoltan Kovacs, the prime minister's international spokesman. "He wants to get rid of the attitudes, the remnants of the former system — get rid of the attitude that people live on social aid rather than work."

Even his harshest critics concede that Mr. Orbán has gone to nowhere near the lengths of Mr. Putin in silencing opponents. No one has been tossed in prison for criticizing the government. There has been no overt censorship. The mass protests against the proposed internet tax were allowed to proceed.

Nonetheless, foreign criticism is mounting. When President Obama recently listed states that are silencing civil society groups, Hungary was the only European country named. Washington has barred six unidentified public officials, deemed too corrupt to enter the United States.

After the first free elections in 1990, Mr. Orbán was one of several figures who had helped topple Communism to jostle for power and influence. Most Hungarians, like others in Central and Eastern Europe, had unrealistic expectations of a quick, good life under democracy and capitalism.

They embraced NATO membership, which in 1999 came with the immediate duty to oppose Russia and fight in the war over Kosovo. They chafed at long negotiations, but like seven other former Soviet bloc nations welcomed European Union membership in 2004.

Hungarians perhaps felt the hardship of transition more bitterly than most, because they had lived better than many others in the Soviet bloc under Communism.

Hungary had "goulash communism," said Balint Ablonczy, domestic political

editor of the pro-government journal *Heti Valasz*. Liberal democracy brought freedom of speech, but also the loss of jobs and of a sense of security, he said.

In 1998, voters threw out the Socialist government and handed power to Mr. Orbán and his party.

But as prime minister in that first term, "he overdid the nationalist ideology," said Julia Lakatos, an analyst at the Center for Fair Political Analysis, a research group in Budapest. In 2002, the Socialists won back power.

In 2010, though, voters turned back to Mr. Orbán, who appeared to have learned from his previous mistakes.

"He has tweaked his own approach and it is working," Ms. Lakatos said. The message, she said, is: "We give you a relatively good life as long as you don't question government."

Critics contend that government purse strings are used to direct public money

"The West is hypocritical, the East is poor, the government is a gang of thugs, the opposition a group of idiots."

to approved arts projects, supportive media and compliant officials. Dissent is attacked in the official press and sometimes investigated by the government.

Even some conservative supporters are slightly wary of the extent to which Mr. Orbán has systematically assembled power: packing courts and the chief prosecutor's office with loyalists, altering the Constitution and laws so his party dominates.

"He ran as someone who would bring the two sides together in Hungarian politics, but when he got in he said, no, it is the time of the right, the time for revenge on the left," said Mr. Ablonczy, the editor. "For him, politics is fighting. I am a man of the right, but my deepest disappointment with this government is

this logic of always fighting."

Fidesz won a second consecutive four-year term in April, its coalition again eking out a two-thirds majority in Parliament that essentially allows it to pass whatever laws it pleases. The party also won the European Parliament elections in May and local elections Oct. 12, a rare triple in fractious Europe these days.

Gaspar Miklos Tamas, a Transylvanian-born philosopher and intellectual, said Hungarians recognized that the current political system fell short of genuine democracy.

"The West is hypocritical, the East is poor, the government is a gang of thugs, the opposition a group of idiots," he said.

Mr. Orbán has sidelined potential rivals in his camp. The left-wing opposition is a bickering shambles. And the next elections are in 2018.

Signs abound of the distance Hungary has traveled since Communism's fall.

Laszlo Magas helped organize a Pan-European picnic in Sopron on the Austrian border that, in 1989, provided a first death knell for the Berlin Wall. Hundreds of East Germans used the occasion to pour across the once-sealed frontier.

Now a Fidesz member of the Sopron City Council, Mr. Magas refused to discuss politics, because, he said, foreigners do not understand and Western media only seek out the tiny minority of Orbán opponents.

Zoltan Pogatsa, a professor of political economics at the University of Western Hungary, describes Mr. Orbán as a conservative who has done nothing "that has not already been done in some other Western society."

But he sees a pendulum swing in the coming years.

"The reason Fidesz has been so popular is that he gives Hungarians a sense of community, which the opposition has never been able to do," Mr. Pogatsa said. "But I think in this new four-year term that Fidesz will decline. They will overplay their hand."

Hosszú cikk, nagyon kritikus hangnemű.

Orbán Viktor személyének és politikájának megítélése külföldön és belföldön

Mik a fő kifogások Orbán Viktorral szemben?

- *Diktatórikusan kormányoz.*

„Telerakja saját embereivel a bíróságokat és a legfőbb ügyészséget, úgy változtatja meg az alkotmányt és a törvényeket, hogy saját pártja uralkodhasson.” Int. New York Times cikk

- *Korlátozza a sajtószabadságot, ellenőrzése alá akarja vonni a teljes médiát*
- *Le akarja rombolni a parlamenti demokráciát, „illiberális”, a Putin Oroszországhoz hasonló rendszert épít.*
- *Kormányzati szintre emelte a korrupciót.*

Mi az igazság ezekben a vádokban?

Miért terjednek ilyen vélemények világszerte?

Orbán Viktor személyének és politikájának megítélése külföldön és belföldön

Vegyük sorra a kifogásokat:

- *Diktatórikusan kormányoz*

A magyar Alkotmány (az 1989-es) és az új Alaptörvény is a német rendszert vette át; a magyar miniszterelnök jogköre megegyezik a német Bundeskanzler jogkörével.

Grundgesetz, Artikel 65: *“Der Bundeskanzler bestimmt die Richtlinien der Politik und trägt dafür die Verantwortung. Innerhalb dieser Richtlinien leitet jeder Bundesminister seinen Geschäftsbereich selbständig und unter eigener Verantwortung“*

A német kancellárok a koalíciós kormányzás miatt nem tudnak ezzel a jogkörükkel élni.

Orbán Viktor gyakorlatilag egypárti kormányt vezet, ezért az Alaptörvényben biztosított miniszterelnöki jogait teljes mértékben ki tudja használni.

Ez tűnik úgy, mintha diktatórikusan kormányozna.

Orbán Viktor személyének és politikájának megítélése külföldön és belföldön

„Telerakja saját embereivel a bíróságokat és a legfőbb ügyészséget, úgy változtatja meg az alkotmányt és a törvényeket, hogy saját pártja uralkodhasson.” Int. New York Times cikk

Sajnos ehhez hasonló vélemények nagyon elterjedtek.

Okok szerintem:

- Az Alaptörvény körüli viták
- A kétharmados többség
- Az ellenzék obstrukciós politikája

Nézzük meg, hogyan működik egy parlamentáris demokrácia, és vizsgáljuk meg a magyar demokrácia helyzetét!

Hogyan működik a parlamentáris demokrácia?

(Illetve hogyan kellene működnie)

Ideális eset:

- Az ország jövőjét hasonlóan elképzelő emberek **pártokba** tömörülnek.
- A távlati célokat a **pártprogramok** fogalmazzák meg.
- A választók a **pártprogramok alapján** választanak.
- A győztes párt kormányra kerülve **megvalósítja** a programját.

Valóság:

- Történelmileg kialakult pártstruktúra jellegtelen pártokkal.
- Alig megkülönböztethető pártprogramok, főleg rövidtávú célokkal.
- A választók nem a pártprogramok alapján választanak, hanem helyi és családi hagyományok és egyéni szimpátia szerint, vagy propaganda hatására.
- Nincs egyedül kormányképes győztes párt, koalíciós kormány alakul, amely politikáját a koalíciós szerződés szabályozza.

A koalíciós szerződésben rögzített politika általában inkoherens ,
és ellentétben állhat alapvető törvényekkel, illetve azok szellemével.

Példa: A német kancellár jogköre egy koalíciós kormányban.

Hogyan működik a parlamentáris demokrácia? *(Illetve hogyan kellene működnie)*

Hatalmi ágak:

- Törvényhozó hatalom (a parlament)
- Végrehajtó hatalom (a kormány által irányított államapparátus)
- Bírói hatalom (független bíróságok)

Ideális eset: A három hatalmi ág szervezetileg és személyileg teljesen különválnak. *(USA: közel ideális szétválasztás)*

Valóság: Pártpolitikusok és parlamenti képviselők a kormányban. Csak egy tisztán szakértőkből álló kormány lehetne független. A bírói hatalom elvileg független, de a pártok a bírók kinevezését befolyásolni tudják.

Ez Németországban és Magyarországon is így van.

Különbség: *Kormánypártok és ellenzék bizonyos mértékben együttműködnek Németországban.*

Hogyan működik a parlamentáris demokrácia? (*Illetve hogyan kellene működnie*)

Ellenőrzés:

Ideális eset: *kölcsönös ellenőrzés*. A parlament ellenőrzi a kormányt, az Alkotmánybíróság a parlamentet.

Gyakorlat: a kormányra került párt(ok) a parlamentben többségben van(nak), ezért a kormány ellenőrzése csak formális.

Ellenzéki javaslatokat a kormánypárt(ok) a parlamenti bizottságokban le tudnak szavazni.

Magyarországon a kétharmados többség miatt az ellenzéknek nincs esélye saját javaslatai elfogadtatására.

Az alkotmánybíróság ellenőrzési funkciója a törvényhozás felett sérülhet, mert a kifogásolt törvényt a parlament egy alkotmánymódosítással be tudja emelni az alkotmányba.

Ezzel az eszközzel az Orbán kormány többször is élt az elmúlt ciklusban.
Törvényes, de nem elegáns megoldás!

Hogyan működik a parlamentáris demokrácia?

(Illetve hogyan kellene működnie)

Fékek és ellensúlyok:

Mivel a hatalmi ágak kölcsönös ellenőrzési funkciója sérül, a parlamenti demokráciákban általában egy bonyolult rendszer, a fékek és ellensúlyok rendszere látja el az ellenőrzési funkciókat. Magyarországon ezt a rendszert a következő intézmények alkotják:

Köztársasági elnök (törvényeket visszaküldhet a parlamentnek, az alkotmánybírósághoz fordulhat, kegyelmezési joga van)

Ombudsman (az Alkotmánybírósághoz fordulhat, törvényjavaslatokat terjeszthet be a parlamenthez, törvénymódosításokat javasolhat)

Költségvetési Tanács (véleményezi a költségvetés tervezetét, **vétójog**ával megakadályozhatja a költségvetés parlamenti jóváhagyását)

Állami Számvevőszék (ellenőrzi az állami szervek gazdálkodását, **feljelentést tehet az ügyészségnél**, ha törvénybe ütköző visszaélést talál).

Hogyan működik a parlamentáris demokrácia? (*Illetve hogyan kellene működnie*)

Nemzetiségek szószólói (Az új magyar parlamentben minden nemzetiségnek van szószólója. Feledatuk az hogy képviseljék az adott nemzetiség speciális érdekeit a parlamentben. Tanácskozási joggal részt vehetnek a parlament munkájában. Szavazati joguk nincs. Ez a rendszer a világon egyedülálló).

A független média Szokás a fékek és ellensúlyok rendszeréhez számítani, mivel megvan a lehetősége arra, hogy kiderítsen és nyilvánosságra hozzon olyan tényeket, amelyek a kormány, az államapparátus, a parlament és a bíróságok működésének anomáliájára utalnak.

A média képes hivatali visszaélések, személyi összefonódások, korrupció és törvénytelenések kiderítésére.

De sok esetben negatív a média szerepe. (*Államtitkok kiszivárogtatása, személyek lejáratása, megrágalmazása*).

Fő probléma: Hamis hírek terjesztéséért, károkozásért a média és szereplői gyakorlatilag nem viselnek felelősséget.

Hogyan működik a parlamentáris demokrácia? *(Illetve hogyan kellene működnie)*

A magyar demokrácia mindenben megfelel a követelményeknek.

Azonban a kétharmados többség és az ellenzék obstrukciója *azt a látszatot kelti*, hogy Orbán és a Fidesz a saját embereit ülteti mindenhova.

Szerintem a választott tisztségviselők függetlenségének az a legjobb biztosítéka, ha csak egy hosszú ciklusra lehet megválasztani őket.

A magyar rendszer éppen ilyen.

De sajnós, fel lehet úgy is fogni, hogy Orbánhoz lojális személyeket „bebetonoznak“ fontos tisztségekbe.

Az ellenzék ezt az értelmezést terjeszti belföldön és külföldön egyaránt.

Orbán Viktor személyének és politikájának megítélése külföldön és belföldön

Korlátozza a sajtószabadságot, ellenőrzése alá akarja vonni a teljes médiát.

Aki olvassa a nyomtatott vagy internetes magyar újságokat, nagyon jól tudja, hogy Magyarországon teljes sajtó- és véleményszabadság van.

Szerintem inkább az a baj, hogy túlzott ez a szabadság.

Miért terjednek mégis ilyen nézetek?

- Médiahivatal
- Hirdetések piaca
- Reklámadó

Orbán Viktor személyének és politikájának megítélése külföldön és belföldön

Le akarja rombolni a parlamenti demokráciát, „illiberális“, a Putin Oroszországhoz hasonló rendszert épít.

Orbán 2014-es tusnádfürdői beszéde, a paksi atomerőmű bővítéséről szóló megállapodás és a Déli Áramlat olajvezeték támogatása ad muníciót ezeknek a feltételezéseknek.

Tusnádfürdői beszéd: Fogalmazhatott volna óvatosabban.

Így lehetőséget adott a szándékos félreértelmezésre.

De: Orbán torzítatlan véleménye sem tetszik Nyugat-Európában, az USA-ban. Szokatlanul erős kritika.

Az orosz kapcsolat az ukrán válság miatt vált kritikussá.

De: Atomerőmű bővítés, ráadásul orosz technikával sokaknak nem tetszik.

Déli Áramlat: EU kifogások, USA kritika (orosz energiafüggőség)

Orbán Viktor személyének és politikájának megítélése külföldön és belföldön

Kormányzati szintre emelte a korrupciót.

Így nem igaz, de nehéz bizonyítani, mert tényleg erős a korrupció Magyarországon.

Mindíg is volt korrupció.

Magas ÁFA kulcs. *Nagyon jó üzlet az ÁFA-csalás.*

Adócsalás megítélése a közvéleményben inkább pozitív.

Közbeszerzések problémái.

A kormány határozottan próbálja visszaszorítani a korrupciót.

De: vannak korrump hivatalnokok, és nem lehet teljesen kizárni, hogy egyes kormányhivatalok is meg vannak fertőzve.

Sürgősen és alaposan ki kellene vizsgálni a vádakot!

Orbán Viktor személyének és politikájának megítélése külföldön és belföldön

Az Orbán kormány nagyon rosszul kommunikál külföldön és belföldön egyaránt.

Ez sajnós, mindig is így volt. Régi magyar betegség.

De nehéz is megértetni külföldön a sajátos magyar problémákat:
a pártok és politikusok kompromisszumképtelenségét,
a környező országokban élő magyar kisebbségekkel kapcsolatos problémákat,
a cigányproblémát,
a devizahitel problémát, stb.

De mégis meg kell próbálnia a kormánynak érthetőbben és világosabban elmagyarázni, mit miért tesznek.

Nekünk, külföldön élő magyaroknak is segítenünk kell ebben. És nem kell mindenütt Magyarország elleni összeesküvést feltételeznünk.